



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
17 августа 2011 года

Дело № А41-44644/10

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 августа 2011 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Исаевой Э.Р.,

судей Быкова В.П., Мальцева С.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Кожевниковым В.И.

при участии в заседании:

от истца ОАО «Московская областная энергосетевая компания» (ИНН 5032137342; ОГРН 1055006353478) - Рязановой Л.В., представитель по доверенности № ОД-1/2011-01 от 12.01.2011 г., Орехова О.К., представитель по доверенности № ОД-1/2010-229 от 14.10.2010 г.

от ответчика – ООО «Давыдовское предприятие городского хозяйства» (ИНН 5034034720; ОГРН 1085034001100) - Авдеева Б.В., представителя по доверенности от 20.11.2010 г.

от третьего лица ОАО «Мосэнергосбыт» - Матявина В.В., представителя по доверенности от 28.01.2011 г.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Московская областная энергосетевая компания» на решение Арбитражного

суда Московской области от 24.05.2011 года по делу №А41-44644/10, принятое судьей Хазовым О.Э. по иску ОАО «Московская областная энергосетевая компания» к ООО «Давыдовское ПГХ» о взыскании суммы неосновательного обогащения

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Московская областная энергосетевая компания» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Давыдовское предприятие городского хозяйства» (далее – ООО «Давыдовское ПГХ», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 666 150 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 693 327 рублей.

Впоследствии истец уточнил исковые требования на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просил неосновательное обогащение, выявленного в результате проверки и зафиксированного в акте бездоговорного потребления № 032-10 от 22.03.2011 г. в сумме 514 258 рублей 91 копейки, суммы неосновательного обогащения, выявленного в результате проверки и зафиксированного в акте бездоговорного потребления №-084 от 24.08.2010 г. в сумме 3 623 187 рублей 74 копейки, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами за период с 22.03.2010 г. по 24.02.2011 г. в сумме 36 865 рублей 94 копейки, за период с 24.08.2010 г. по 24.02.2011 г. в сумме 141 178 рублей 52 копейки.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24 мая 2011 года в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, открытое акционерное общество «Московская областная энергосетевая компания» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, исковые требования удовлетворить (том 3, л.д. 38-47).

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Московской области проверены Десятым арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 258, 268 Арбитражного кодекса Российской Федерации).

Представитель истца в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, исковые требования удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ОАО «Мосэнергосбыт» в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Истец в обоснование исковых требований указывает, что ответчик в феврале-августе 2010 года потреблял электроэнергию без заключения договора энергоснабжения в местах общего пользования многоквартирных домов, расположенных по адресу: Московская область, Орехово-Зуевский район, д. Давыдово. Факт бездоговорного потребления электрической энергии оформлен актами № 032-10 от 22.03.2010 г. и № 084-10 от 24.08.2010 г.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Суд первой инстанции обоснованно указал, что истец не доказал факт неосновательного обогащения ответчика за счёт истца, в том числе не представил доказательств получения и незаконного сбережения ответчиком денежных средств от собственников жилых помещений в многоквартирных домах или иных лиц за электроэнергию, потребляемую осветительными электроприборами и иным электрооборудованием в местах общего пользования, а также истец не доказал конкретный размер такого обогащения.

Расчёт по мощности энергопринимающих устройств, представленный истцом, обоснованно не был принят судом в связи с невозможностью применения правил расчёта количества потребленной электроэнергии, установленных Правилами № 530 при обосновании исковых требований о взыскании неосновательного обогащения.

В соответствии с п. 92 Правил № 530, раздел 12 Правил № 530, устанавливающий порядок расчёта объёма безучетного или бездоговорного потребления электроэнергии (в том числе на основании учета мощности присоединенных устройств) применяется при предоставлении коммунальной услуги электроснабжение.

Согласно п. 6 Правил предоставления коммунальных услуг, утверждённых постановлением Правительства РФ № 307 понятие «коммунальной услуги электроснабжение» относится к приобретению электроэнергии для жилого помещения.

В силу п. 3 Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003 года «Об электроэнергетике» и п. 2 и 3 Правил, ответчик не может считаться потребителем электроэнергии, иск заявлен о взыскании электроэнергии, потребленной в целях создания благоприятных условий проживания самими жителями многоквартирных домов в местах общего пользования многоквартирных жилых домов, то есть за пределами жилых помещений, следовательно, раздел 12 Правил при рассмотрении данного иска не применим.

Ответчиком в материалы дела представлены договор аренды имущества от 01.03.2007 года № 34/07-А, срок действия которого был установлен в 11 месяцев и аналогичный договор аренды имущества от 01.02.2008 года № 19/08-А, также заключенный на срок 11 месяцев.

В соответствии с имеющимся в материалах дела решением Совета депутатов Орехово-Зуевского муниципального района Московской области от 18.12.2006 года № 118/11, МУП «Электросеть Орехово-Зуевского района» разрешено передать имущество предприятия в аренду открытому акционерному обществу «Московская областная энергосетевая компания» при наличии письменной юридической экспертизы проекта договора.

Истцом не представлено в суд доказательств составления или согласования юридической экспертизы проекта договора, о наличии которой указывал ответчик,

следовательно, не доказано выполнение условия для согласия собственника имущества при заключении договора аренды.

В соответствии с договорами аренды, МУП «Электросеть Орехово-Зуевского района» (Арендодатель) обязуется предоставить открытому акционерному обществу «Московская областная энергосетевая компания» (Арендатору) объекты электросетевого хозяйства, именуемые в дальнейшем «Имущество» во временное пользование за плату. Перечень имущества определен сторонами в Приложениях №-1 к договорам.

В п. 2 договора № 34/07-А и в 1.2. договора № 19/08-А аренды указано, что предоставляемое имущество находится в хозяйственном ведении МУП «Электросеть Орехово-Зуевского района» на основании Договора о закреплении муниципального имущества по праву хозяйственного ведения №-69 от 10.02.2002 года.

В материалы дела представлена выписка из Приложения №-1 к договору № 19/08-А, согласно которому арендатору передаются здания – трансформаторные подстанции (далее – ТП) 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, расположенные в дер. Давыдово.

Также в материалы дела были представлены копии паспортов ТП №-21 и ТП №-22, из которых следует, что трансформаторная подстанция выполняется из 5 надземных объемных железобетонных блоков, устанавливается на ленточном фундаменте. Исходя из Приложения №-1 к договору № 19/08-А, каждая трансформаторная подстанция имеет свой конкретный адрес.

Суд первой инстанции также правомерно отклонил довод истца о том, что трансформаторные подстанции и низковольтные кабельные линии относятся к движимому имуществу, а потому не нуждаются в государственной регистрации права хозяйственного ведения и договора аренды.

В силу ст. 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, к недвижимому имуществу относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

В соответствии со ст. 133 Гражданского кодекса Российской Федерации вещь, раздел которой в натуре невозможен без изменения ее назначения, признается неделимой.

Согласно ст. 134 Гражданского кодекса Российской Федерации, если разнородные вещи образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь).

По мнению суда, трансформаторные подстанции, передаваемые при заключении договора аренды под разделом «здания», имеющие фундамент и строительные конструкции, являются сложной вещью, состоящей из помещения (сооружения), трансформаторов, иного оборудования, единственным назначением которой является трансформация и передача электрической энергии.

Раздел трансформаторной подстанции путем изъятия из нее оборудования приведет к прекращению процесса трансформации электрической энергии и ее передачи, и соответственно, к утрате основного назначения трансформаторного пункта.

Признание вещи неделимой влечёт за собой определенные правовые последствия - часть ее не может быть предметом самостоятельных гражданских прав.

Таким образом, трансформаторные подстанции и оборудование являются сложной неделимой вещью, относящейся к числу недвижимого имущества, с регистрацией прав на него в органах государственной регистрации.

В соответствии со ст. 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней подлежат ограничения, возникновение, переход и прекращение права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления, права пожизненного наследуемого владения, права постоянного пользования, ипотеки, сервитута, а также иных прав в случаях, предусмотренных Гражданским Кодексом и иными законами.

Согласно письму МУП «Электросеть Орехово-Зуевского района» от 15.04.2011 года №-392, объекты электросетевого хозяйства, переданные от МУП «Электросеть Орехово-Зуевского района» в аренду открытому акционерному обществу «Московская областная энергосетевая компания» относятся к недвижимому имуществу, при этом «право хозяйственного ведения на данные объекты, за редким исключением», у МУП «Электросеть Орехово-Зуевского района» не зарегистрировано в установленном порядке.

Доказательств государственной регистрации прав хозяйственного ведения МУП «Электросеть Орехово-Зуевского района» на объекты недвижимого имущества – электросетевого хозяйства, расположенные в дер. Давыдово по адресам, связанным кабельными линиями или электрическими сетями с многоквартирными жилыми домами, которые истец относит к управлению ответчика, в материалы дела не представлено.

Следовательно, истца нельзя считать доказавшим своё право на законное владение и пользование объектами электросетевого хозяйства и, соответственно, на обращение в суд с настоящим иском.

В материалы дела истцом представлены Акты бездоговорного потребления № 032-10 от 22.03.2010 года и № 084-10 от 24.08.2010 года.

В Приложениях №-1 к данным актам истцом указаны адреса объектов поставки электроэнергии (лестничные клетки и лифты, общежития).

Истец представил в материалы дела копию договора на управление многоквартирными домами №-1 от 20.11.2009 года.

В соответствии с ним в управление ООО «Давыдовское ПГХ» находятся 2 общежития, расположенные по адресу: деревня Давыдово, 2-й микрорайон, дом 9 и дом 10. В свою очередь, ответчик представил копию решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 30.12.2010 года по делу № 06-1/118-2010.

Согласно решению Управления ФАС по Московской области, организатор конкурса по отбору управляющей компании нарушил порядок проведения конкурса, установленный п.п. 76-78 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (утверждённых постановлением Правительства РФ от 06.12.2006 года №-75) и нормы части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, заключенный по результатам конкурса договор № 1 по управлению многоквартирными домами от 20.11.2009 года, является несоответствующим законодательству, а потому не может считаться допустимым доказательством отнесения

общежитий, расположенных по адресу: 2-й микрорайон дом 9 и дом 10 к числу многоквартирных домов, в которых ответчик является управляющей организацией в соответствии со ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В отношении остальных адресов многоквартирных домов, указанных в актах о бездоговорном потреблении, истец не опроверг довод ответчика об отсутствии у него договоров на управление многоквартирными домами, соответствующего ст. 162 ЖК РФ.

В соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утверждёнными постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 года, непосредственное присоединение объекта электросетевого хозяйства потребителя к сетям сетевой организации подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, актом разграничения эксплуатационной ответственности сторон и актом об осуществлении технологического присоединения. В материалах дела истцом не представлены акты разграничения балансовой принадлежности в отношении следующих адресов поставки – ул. Заводская, дом 1; ул. Заводская, дом 17; ул. Заводская, дом 3А; 2-й микрорайон, дом 28; 2-й микрорайон, дом 25; 2-й микрорайон, дом 24; 2-й микрорайон, общ. №-9; 2-й микрорайон, общ. №-10; 2-й микрорайон, дом 3; ул. Заводская, дом 3а; ул. Заводская, дом 5; ул. Заводская, дом 8; ул. Заводская, дом 9; ул. Заводская, дом 12; ул. Заводская, дом 13; ул. Заводская, дом 22; 2-й микрорайон, дом 22; 2-й микрорайон, дом 6, - между тем данные адреса перечислены в Приложениях № 1 к Актам о бездоговорном потреблении и учтены истцом при расчёте исковых требований.

Также часть имеющихся копий актов разграничения балансовой принадлежности датированы ранее, чем даты на представленных копиях протоколов общих собраний собственников многоквартирных жилых домов по выбору управляющей компании, датированные июлем 2008 года, в частности это акты по адресам – ул. Заводская, дом 6 (от 11.04.2008 года) – том 1 л.д. 49; ул. Заводская, дом 7 (от 12.04.2008 года) – том 1 л.д. 51, 52; ул. Заводская, дом 2 (от 11.04.2008 года) – том 1 л.д. 53; ул. Заводская, дом 63 (от 12.04.2008 года) – том 1 л.д. 54; ул. Заводская, дом 15 (от 12.04.2008 года) – том 1 л.д. 56; ул. Заводская, дом 18 (от 12.04.2008 года) – том 1 л.д. 57; ул. Заводская, дом 19 (от 12.04.2008 года) – том 1 л.д. 58; ул. Заводская, дом 4 (от 12.04.2008 года) – том 1 л.д. 60-61; ул. Заводская, дом 14 а (от 12.04.2008 года) – том 1 л.д. 63.

В соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утверждённых постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 года, акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон составляется между сетевой организацией и потребителем услуг.

В материалы дела не представлены доказательства наличия в апреле 2008 года у ООО «Давыдовское ПГХ» юридических оснований и полномочий представлять интересы собственников жилых помещений в многоквартирных домах.

Имеющиеся акты разграничения подписаны от имени МУП «Электросеть Орехово-Зуевского района». Подписанных непосредственно между истцом и ответчиком актов разграничения балансовой принадлежности не представлено, следовательно, факт присоединения не подтверждён истцом надлежащими доказательствами.

Согласно Акту бездоговорного потребления № 032-10, предыдущая контрольная проверка технического состояния объектов электросетевого хозяйства была проведена ОАО «МОЭСК» 28.02.2010 года.

Расчёт исковых требований, сделанный истцом в заявлении об уточнении иска, учитывает 22 дня бездоговорного потребления по акту № 032-10 от 22.03.2010 года, то есть исчисляется с учётом вышеуказанной даты предыдущей контрольной проверки. В соответствии с п. 152 Правил функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 г. № 530 при составлении акта о неучтённом потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии, либо его представитель.

Согласно п. 155 Правил, объём бездоговорного потребления электрической энергии определяется за весь период, истекший с даты предыдущей контрольной проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где осуществляется бездоговорное потребление электрической энергии, но не более чем за 3 года. Истцом не представлены суду доказательства проведения предыдущей контрольной проверки 28.02.2010 года, а также не представлен акт о бездоговорном потреблении от 28.02.2010 года и не представлены доказательства вызова представителя ответчика или

представителей потребителей – собственников жилых помещений многоквартирных домов для присутствия при составлении акта, в связи с чем, суд не может считать доказанной обоснованность исковых требований за 22 дня в марте 2010 года по акту № 032-10.

Ссылка истца в Акте № 084-10 от 24.08.2010 года на дату контрольной проверки 22.03.2010 года (т.е. на дату Акта № 032-10) и расчёт исковых требований о взыскании неосновательного обогащения за этот период суд считает необоснованным, так как при имеющихся в Акте № 032-10 нарушениях его составления он не может считаться источником даты предыдущей контрольной проверки, то есть основанием для начала исчисления срока взыскания неосновательного обогащения или периода бездоговорного потребления.

В соответствии с п. 152 Правил, акт о неучтенном потреблении электрической энергии составляется в присутствии двух незаинтересованных лиц и подписывается этими лицами.

Согласно Актам № 032-10 и № 084-10, при их составлении присутствовали незаинтересованные лица Титов Д.В. и Сачков А.Ю., чьи адреса проживания указаны в тексте Актов.

Также суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что граждане Титов Д.В. и Сачков А.Ю. не присутствовали при проведении подсчета энергопотребляющих устройств и составлении Актов бездоговорного потребления, что подтверждается результатами адвокатского опроса, проведенного адвокатом Ждановой И.А.

Кроме того, истцом не представлено доказательств того, что акт был направлен указанным лицам.

Представленные в материалы дела истцом письма составлены от имени МУП «Электросеть Орехово-Зуевского района» без каких-либо упоминаний истца. МУП «Электросеть Орехово-Зуевского района» является самостоятельным юридическим лицом, осуществляющим собственную предпринимательскую деятельность, из текста писем не следует вывода о действиях директора МУП «Электросеть Орехово-Зуевского района» по доверенности и по поручению истца.

Согласно п. 1 ст. 64, п. 1 ст. 65, ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает Акты бездоговорного потребления составленными с

нарушениями Правил и не являющимися достоверными доказательствами по делу. Иных доказательств, подтверждающих расчёт иска, истцом в дело не представлено.

В соответствии с письмом Министерства регионального развития РФ от 18.06.2007 года № 11356-ЮТ/07, Министерство регионального развития РФ в связи с поступающими запросами от субъектов Российской Федерации по вопросу отнесения снабжения электрической энергией помещений общего пользования в многоквартирном доме к составу коммунальной услуги по электроснабжению сообщило, что расчёт размера платы за коммунальные услуги при отсутствии приборов учёта осуществляется с использованием нормативов потребления коммунальных услуг.

Согласно п. 26 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утверждённых постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 года № 306, коммунальные услуги, предназначенные для содержания общего имущества в многоквартирном доме, учитываются при установлении нормативов потребления коммунальных услуг для потребителей. При этом количество электрической энергии, подаваемой на работу приборов освещения помещений общего пользования и для работы электрического оборудования, входящего в состав общего имущества в многоквартирном доме, согласно Правилам предоставления коммунальных услуг и Правилам установления нормативов должно оплачиваться в составе платы за коммунальную услугу «электроснабжение».

Ссылка истца на то, что письмом Минрегионразвития № 11356-ЮТ/07 не предусмотрена обязанность граждан-потребителей оплачивать указанную электроэнергию непосредственно ресурсоснабжающей организации обоснована, но с учетом конкретных обстоятельств дела не может быть основанием для удовлетворения иска.

В ходе рассмотрения настоящего дела истец, в соответствии со ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не оспорил, а третье лицо – ОАО «Мосэнергосбыт» прямо подтвердило, что граждане-потребители сельского поселения Давыдовское не оплачивают коммунальную услугу «электроснабжение» ответчику, а перечисляют денежные средства третьему лицу – ОАО «Мосэнергосбыт». В связи с этим, при оплате электроэнергии, поставляемой в жилое помещение, что в соответствии с п. 6 Правил №-307 является оплатой коммунальной услуги

«электроснабжение», гражданами фактически уже производится оплата электроэнергии, подаваемой на освещение мест общего пользования и для работы электрического оборудования (лифтов).

Довод апелляционной жалобы о том, что отсутствие договорных отношений не освобождает управляющую организацию от обязанности уплаты стоимости электроэнергии, подлежит отклонению, поскольку судом установлено, что граждане-потребители оплачивали поставляемую электроэнергию непосредственно ОАО «Мосэнергосбыт».

Довод о том, что истец, как сетевая организация оплатил ОАО «Мосэнергосбыт» сетевые потери, в результате чего у ответчика возникло неосновательное обогащение, подлежит отклонению, так как обязанность по оплате фактических потерь возникла на основании заключенного между истцом и третьим лицом договора, при этом обязанность по оплате электроэнергии у ООО «Давыдовское ПГХ» отсутствует.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено нарушения норм процессуального права, которые являются безусловным основанием к отмене судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы о действительности сделок аренды имущества не могут служить основанием к отмене решения суда первой инстанции, так как истцом не доказано наличие обязанности ООО «Давыдовское ПГХ» оплачивать электроэнергию. Кроме того, сделки совершенные без государственной регистрации, если она предусмотрена законом, являются ничтожными в соответствии с п. 1 ст. 165 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По этой же причине отклоняется и довод апелляционной жалобы о том, что необоснованно принял во внимание отсутствие государственной регистрации права хозяйственного ведения МУП «Электросеть Орехово-Зуевского района».

Довод о том, что суд первой инстанции необоснованно посчитал, что факт технологического присоединения не подтвержден истцом является несостоятельным. Суд обоснованно указал, что в материалы дела не представлены акты разграничения балансовой принадлежности между истцом и ответчиком. Довод о том, что границы балансовой принадлежности не изменяются при смене управляющей или сетевой

организации подлежат отклонению, данное обстоятельство не освобождает стороны от подписания акта разграничения балансовой принадлежности в прежних границах.

Также является несостоятельным и довод о том, что суд первой инстанции необоснованно признал недопустимым доказательством договор управления многоквартирными домами, приняв во внимание решение УФАС по Московской области. Предписание УФАС по Московской области было добровольно исполнено ответчиком, в силу чего отпала необходимость обращения в суд для УФАС по Московской области.

Довод апелляционной жалобы о том, суд необоснованно признал недопустимым доказательством акт о бездоговорном потреблении электроэнергии, так как в силу п. 152 Правил допускается составление акта в отсутствие лица, осуществляющее бездоговорное потребление подлежит отклонению. Указанная норма предполагает удостоверение факта отсутствия лица, осуществляющего бездоговорное потребление подписями незаинтересованных лиц. Факт отсутствия лица при проведении проверки может быть удостоверен только в случае присутствия при проведении проверки того лица, которое своей подписью удостоверяет отсутствие лица, осуществляющего бездоговорное потребление. Однако Сачков А.Ю. и Титов Д.В. факт своего участия в проверках отрицали.

Истцом также не доказан факт того, что представленные в материалы дела письма составлены представителем открытого акционерного общества «Московская областная энергосетевая компания» не подтвержден материалами дела, доверенность в материалы дела не представлена.

Довод о том, что суд первой инстанции сделал неправильный вывод о том, что электрическая энергия приобретает гражданами непосредственно у ОАО «Мосэнергосбыт» подлежит отклонению.

Суд обоснованно принял в во внимание объяснения третьего лица (ОАО «Мосэнергосбыт», которые в силу ст. 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются доказательствами по делу. Истец данные объяснения не оспорил.

Кроме того, по смыслу письма Минрегионразвития от 18.06.2007 г. № 11356-ЮТ/07, следует разграничивать освещение мест общего пользования и потребление

электроэнергии для работы приборов освещения помещений общего пользования. Последние включаются в состав платы за коммунальную услугу.

Суд первой инстанции правильно и полно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал верную оценку представленным в материалы дела доказательствам, правильно применил нормы материального права.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено нарушения норм процессуального права.

Таким образом, апелляционная жалоба открытого акционерного общества «Московская областная энергосетевая компания» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 24 мая 2011 года по делу А41-44644/10 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Э.Р. Исаева

Судьи

В.П. Быков

С.В. Мальцев