



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
10 апреля 2013 года

Дело № А41-25573/08

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 апреля 2013 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Мордкиной Л. М.,  
судей: Александрова Д. Д., Макаровской Э. П.,  
при ведении протокола судебного заседания Перкиной Ю. В.,  
в заседании участвуют:  
от МУП «Комбинат коммунально-бытового обслуживания» – Авдеев Б. В. по  
доверенности от 01.11.2012;  
от МУП «Техническое объединение «Гарант» – не явились, извещены;  
от инспекции – Мартынова Н. Н. по доверенности от 28.12.2012 № 02-10/01048,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России по г.  
Егорьевску Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от  
19 декабря 2012 года по делу № А41-25573/08, принятое судьей Захаровой Н. А., по  
заявлению МУП «Комбинат коммунально-бытового обслуживания» и МУП  
«Техническое объединение «Гарант» к ИФНС России по г. Егорьевску Московской  
области о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие «Егорьевское производственно-техническое объединение «Гарант» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением (с учетом принятых судом изменений предмета спора в порядке статьи 49 АПК РФ) к ИФНС России по г. Егорьевску Московской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения № 1222 от 06.10.2008 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя и обязанности восстановить нарушенные права путем исключения из базы расчетов с бюджетом числящейся недоимки в сумме 154 764 808 руб. 64 коп. и пени в сумме 101 632 924 руб. 64 коп.

Определением от 10.03.2011 в порядке статьи 48 АПК РФ произведена процессуальная замена заявителя – МУП «Егорьевское производственно-техническое объединение «Гарант» – на правопреемников: муниципальное унитарное предприятие «Комбинат коммунально-бытового обслуживания» (далее – заявитель, предприятие) и муниципальное унитарное предприятие «Техническое объединение «Гарант» (далее – предприятие, заявитель) в связи с реорганизацией путем разделения.

В процессе рассмотрения дела МУП «Комбинат коммунально-бытового обслуживания» изменил заявленные требования в порядке статьи 49 АПК РФ и просил признать недействительным решение № 1222 от 06.10.2008 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя. МУП «Техническое объединение «Гарант» требования не уточняло, в связи с чем суд рассмотрел первоначально уточненные требования, а именно: о признании недействительным решения № 1222 от 06.10.2008 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя и обязанности восстановить нарушенные права путем исключения из базы расчетов с бюджетом числящейся недоимки в сумме 154 764 808 руб. 64 коп. и пени в сумме 101 632 924 руб. 64 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2012 года по делу № А41-25573/08 заявление МУП «Комбинат коммунально-бытового обслуживания» удовлетворено в части признания недействительным решения ИФНС России по г. Егорьевску Московской области № 1222 от 06.10.2008 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя. В удовлетворении требований МУП «Техническое объединение «Гарант» об исключении из базы расчетов с бюджетом числящейся недоимки в сумме 154 764 808 руб. 64 коп. и пени в сумме 101 632 924 руб. 64 коп. отказано.

Законность и обоснованность решения проверяются по апелляционной жалобе ИФНС России по г. Егорьевску Московской области, в которой инспекция просит решение суда первой инстанции отменить в части удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что у инспекции отсутствовала информация о наличии у заявителя лицевого счета в Администрации Егорьевского муниципального района. Инспекция также ссылается на то, что сведения о движении средств на расчетных счетах налогоплательщика в банках налоговый орган получал позже, чем происходило непосредственное движение, в связи с чем инспекция не могла взыскать с налогоплательщика денежные средства.

Согласно части 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

В отсутствие возражений со стороны заявителей и заинтересованного лица, законность и обоснованность судебного акта проверяются в обжалуемой части.

Проверив материалы дела, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного акта.

Материалами дела установлено: налоговым органом были выставлены требования об уплате налога, сбора, пени и штрафа № 11595 от 28.08.2008, № 1343 от 12.03.2008, № 1651 от 22.05.2008, № 2038 от 24.07.2008, № 2227 от 22.08.2008, № 8543 от 08.04.2008, № 8739 от 12.05.2008.

В связи с неисполнением в добровольном порядке обществом обязанности по уплате налогов, указанных в требованиях, инспекция вынесла решение № 1222 от 06.10.2008 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги. За невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на него обязанностей налогоплательщик несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 45 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога.

В том случае, если налог в установленный срок не уплачен, а налогоплательщик не исполнил требование об уплате налога, налоговый орган в соответствии с положениями статьи 46 НК РФ выносит решение о взыскании задолженности за счет денежных средств налогоплательщика путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика -организации, инкассового поручения на списание и перечисление в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды) необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика – организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 46 НК РФ при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика или отсутствии информации о счетах налогоплательщика налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика в соответствии со статьей 47 НК РФ.

Исходя из содержания статей 46 и 47 НК РФ, решение о взыскании задолженности по налогам и пеням за счет имущества налогоплательщика может быть принято налоговым органом при наличии следующих условий: предварительное направление налогоплательщику требования об уплате налогов (пеней) в порядке,

определенном статьей 69 НК РФ; неуплата налогоплательщиком в установленный в требовании срок обязательных платежей; принятие налоговым органом решения о взыскании налогов (пеней) за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в установленный пунктом 3 статьи 46 НК РФ 60-дневный срок после истечения срока исполнения требования об уплате налогов и пени; отсутствие на счетах налогоплательщика необходимой для погашения взыскиваемых налогов и пеней денежной суммы (пункт 7 статьи 46 НК РФ).

Таким образом, до обращения взыскания на иное имущество налогоплательщика налоговый орган должен иметь необходимые предпосылки для этого – наличие доказательств о невозможности взыскания налоговой недоимки путем бесспорного списания денежных средств со счетов в банке.

При этом налоговый орган должен располагать сведениями о состоянии всех счетов налогоплательщика в банках, чтобы иметь возможность своевременно выставить к ним инкассовые поручения, а при наличии недостаточности остатка денежных средств для взыскания имеющейся задолженности принять соответствующие меры для обращения взыскания налогов и пеней за счет имущества налогоплательщика с учетом сумм, взыскиваемых в соответствии со статьей 46 НК РФ, и сумм, добровольно уплаченных налогоплательщиком в погашение этой возникшей задолженности.

Поскольку взыскание налогов (пеней) за счет иного имущества является дополнительным способом взыскания налогов (пеней), то налоговый орган при обжаловании его решения о взыскании налогов (пеней) за счет имущества на основании части 5 статьи 200 АПК РФ обязан предоставить в обоснование вынесенного решения бесспорные доказательства принятия им всех возможных мер по взысканию налогов (пеней) за счет безналичных денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика (то есть, обязанность доказывания невозможности взыскания налогов и пени за счет денежных средств лежит на налоговых органах).

Как следует из материалов дела, на момент вынесения решения № 1222 от 06.10.2008 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя у инспекции были сведения об открытых счетах налогоплательщика, на которых имелись достаточные денежные средства для погашения задолженности.

В материалах дела имеется справка МУП «Егорьевское производственно-техническое объединение городского хозяйства» (правопродшественник заявителей), согласно которой в период с 01.06.2008 по 06.10.2008 с трех счетов налогоплательщика была произведена оплата на сумму 972 651 руб. 85 коп., 7 693 270 руб.79 коп. и 10 102 566 руб. 66 коп.

Кроме того, из материалов дела следует, что в период с марта 2008 г. (даты первого требования № 1343, указанного в оспариваемом решении) по октябрь 2008 г. (дата вынесения оспариваемого решения), на расчетные счета налогоплательщика поступило в общей сумме более 33 миллионов рублей. После вынесения оспариваемого решения, до 31.12.2008, на расчетные счета налогоплательщика также поступали денежные средства в сумме превышающей 14 миллионов рублей.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что предусмотренная статьями 46, 47, 69 и 70 НК РФ процедура принудительного взыскания недоимки по налогу на добавленную стоимость налоговым органом не соблюдена, вследствие чего решение № 1222 от 06.10.2008 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя, является незаконным и не подлежит исполнению.

Кроме того, что пени, указанные в требованиях об уплате налогов, перечисленных в оспариваемом решении, начислены налоговым органом с нарушением процедуры, предусмотренной Налоговым кодексом Российской Федерации и на недоимку, срок взыскания которой истек.

Из материалов дела усматривается, что указанные суммы пени в требованиях начислены за произвольный период на недоимку, размер которой значительно превышает указанный в самих требованиях, что подтверждается расчетами пени, представленными налоговым органом.

Из расчетов пени также следует, что данная недоимка включает входящее сальдо, возникшее в неустановленный период, при этом выделить из общих сумм пени, указанных в требовании, суммы, которые налоговый орган начислил на недоимку по требованиям, не представляется возможным в силу отсутствия в требованиях такого разделения и отсутствия указания на основания начисления пени.

Согласно пункту 6 статьи 75 НК РФ к начислению и взысканию пеней применяется тот же порядок, который установлен Налоговым кодексом Российской Федерации для налогов.

Возможность принудительного взыскания обязательных платежей утрачивается при истечении срока давности взыскания налогов в судебном порядке статей 46, 48 НК РФ, пункта 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 4 статьи 69 НК РФ требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения закона о налогах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

В пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5 от 28.02.2001 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» досудебное урегулирование спора по взысканию пеней по недоимкам состоит в указании налоговым органом в ранее направленном налогоплательщику требовании размера недоимки, даты, с которой начинают начисляться пени, и ставки пеней. Досудебным порядком урегулирования спора о взыскании недоимки по налогу и пени является направление налогоплательщику требования в соответствии со статьями 69, 70 НК РФ.

Кроме того, размер недоимки или задолженности должен быть сверен с налогоплательщиком или зафиксирован в актах, решениях налогового органа, то есть документально подтвержден.

В оспариваемых требованиях отсутствует расчет пени, ставки, а также периоды, за которые начислены пени, отражены произвольные суммы недоимки, в связи с чем указанные требования не соответствуют нормам налогового законодательства,

соответственно, и решение, вынесенное на основании указанных требований является незаконным.

В соответствии со статьей 220.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, лицевые счета открываются участникам бюджетного процесса в рамках их бюджетных полномочий, данные счета могут быть открыты в финансовом органе муниципального образования.

При этом согласно статье 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации, получатели бюджетных средств относятся к участникам бюджетного процесса.

В соответствии с письмом Министерства финансов Московской области (Егорьевское финансовое управление) №38-05-13/560 от 18.12.2008, МУП «Егорьевское производственно-техническое объединение городского хозяйства» (правопродшественник заявителей) имел в спорный период лицевой счет в Администрации Егорьевского муниципального района.

Заявитель является получателем бюджетных средств, что подтверждается материалами дела и не опровергается инспекцией.

Имущество предприятий закреплено за ними на праве хозяйственного ведения и находится в собственности муниципального образования «Егорьевский муниципальный район Московской области», имущество предприятий является неделимым.

Согласно положениям Уставов заявителей, имущество предприятий составляют закрепленные за ними на праве хозяйственного ведения основные и оборотные средства, финансовые ресурсы и денежные средства, а также финансовые средства от приносящей доход деятельности.

Таким образом, в соответствии с Уставом, на основании статей 41, 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации, все имущество и все денежные средства заявителей являются средствами местного бюджета и имеют иммунитет от взыскания в ином порядке, кроме как в судебном.

В связи с этим, на основании статьи 45 НК РФ, взыскание с заявителей налогов и пени может быть произведено только в судебном порядке, следовательно, вынесение в отношении них оспариваемого решения № 1222 является неправомерным.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению в части признания незаконным решения инспекции от № 1222 от 06.10.2008 о взыскании



налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя.

Налоговый орган в апелляционной жалобе ссылается на то, что у инспекции отсутствовала информация о наличии у налогоплательщика лицевого счета в Администрации Егорьевского муниципального района, однако имелась информация о существовании расчетных счетов в банке.

Указанный довод инспекции не может быть признана апелляционным судом обоснованным.

В соответствии со статьей 31 НК РФ налоговым органам предоставлены широкие полномочия, позволяющие им устанавливать любую информацию, необходимую для взыскания налоговых недоимок. В частности, инспекция вправе производить налоговые проверки на предприятиях, получая все, связанные с уплатой налогов, документы; вызывать в налоговый орган налогоплательщика для дачи необходимых разъяснений; вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны сведения, связанные с начислением и уплатой налогов.

При этом ни в суде первой инстанции, ни в апелляционной жалобе, налоговая инспекция не представила доказательств того, что ею были предприняты все необходимые меры по получению такой информации, в том числе от собственника имущества налогоплательщика – Администрации Егорьевского муниципального района, и в предоставлении этих сведений инспекции было бы отказано.

При этом инспекция с момента создания налогоплательщика обладала сведениями о его организационно-правовой форме – унитарное предприятие, собственнике имущества – администрации муниципального района, и, соответственно, должна была на основании норм Налогового кодекса Российской Федерации, предусмотреть возможность, что налогоплательщик является получателем бюджетных средств.

Таким образом, довод инспекции об отсутствии у нее какой-либо информации о наличии у налогоплательщика лицевого счета в Администрации Егорьевского муниципального района, не является обоснованным, поскольку инспекцией не принимались меры к получению соответствующей информации.

Довод инспекции о том, что сведения о движении денежных средств на расчетных счетах в банках налогоплательщика она получала позже, чем происходило

непосредственное движение денежных средств, апелляционный суд находит несостоятельным.

В соответствии со статьей 46 НК РФ обращение взыскания производится на денежные средства налогоплательщиков в банках путем направления поручения налогового органа на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя.

Инкассовое поручение в случае отсутствия на расчетном счете всей суммы денежных средств, необходимых для его погашения, ставится банком в картотеку до полного его погашения.

Поскольку налогоплательщик представил информацию о том, что денежные средства поступали на его расчетные счета в течение длительного периода, в том числе до и после принятия оспариваемого решения инспекции, следовательно, инспекция имела возможность установить факт движения денежных средств и списать их в бесспорном порядке, не обращаясь ко взысканию за счет иного имущества налогоплательщика.

В соответствии со статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействия) государственных органов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту.

Оценка доказательств произведена судом по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований или возражений.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции считает, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически сводятся к иной, чем у суда, оценке доказательств, и они не могут служить основанием для отмены принятого по делу решения, так как не свидетельствуют о несоответствии выводов суда имеющимся в деле доказательствам и о неправильном применении норм права.

На основании вышеизложенного, апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2012 года по делу № А41-25573/08 оставить без изменения, апелляционную жалобу Инспекции ФНС России по г. Егорьевску Московской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Л.М. Мордкина

Судьи

Д.Д. Александров

Э.П. Макаровская